

Anhang 5: Einbezogene Studien im systematischen Review

Autor*innen	Teilnehmer*innen	Mess- instrument Lehrer- Schüler- Beziehung (LSB)	Mess- instrument EVS	Kernerkenntnisse
Baroncelli & Ciucci (2020), Italien	n = 301 Schüler*innen aus italienischen Sekundarschulen	STRQ (Murray & Greenberg, 2000)	ICU (Kimonis et al., 2008) & SDQ (Goodman, 1997)	1) CU-Traits korrelieren mit LSB ($r = -.39$, $p < .001$)
Bru et al. (2002), Norwegen	n = 3834 Schüler*innen aus Klassen 6 und 9	Selbst konstruiert	Selbst konstruiert	1) Emotionale Unterstützung von Lehrkräften reduziert Mobbing ($r = -.10$, $p < .001$), Ablenkung von Aufgaben ($r = -.25$, $p < .001$) und oppositionelles Verhalten ($r = -.29$, $p < .001$);
Collins et al. (2017), USA	n = 262 Jungen aus Familien mit geringem Einkommen im Alter zwischen 5 und 11 Jahren	STRS (Pianta, 1992)	CBCL and TRF (Achenbach, 1991) EASI (Buss & Plomin, 1984)	1) Konflikte mit Lehrkräften sind Prädiktor für EVS ($r = .33$, $p < .001$),
Cornelius-Ukpepi et al. (2020), Nigeria	n = 200 Grundschüler*innen im Alter zwischen 7 und 8 Jahren	Selbst konstruiert	Selbst konstruiert	1) LSB beeinflusst die EVS der Schüler*innen ($t = 6.10$, $p < .05$)

de Jong et al. (2018), Niederlande	n = 226 aus 10 Grundschulen in den Niederlanden (M _{Alter} = 11,6)	STRS (Pianta, 1992) SPARTS (Koomen & Jellesma, 2015)	SDQ (Goodman, 1997) SDQ self-report (Van Widenfelt et al., 2003)	1) Konflikte mit Lehrkräften sind Prädiktor für EVS (r = .27, p <.01) 2) Nähe zu Lehrkräften reduziert EVS (r = -.35, p <.01) 3) Schüler*innen, die Abhängig von Ihren Lehrkräften sind zeigen mehr EVS (r = .19, p <.05)
Demirtaş-Zorbaz & Ergene (2019), Türkei	n = 81 Grundschullehrkräfte und n = 517 Eltern, n = 517 Grundschüler*innen	STRS (Pianta, 1992)	TRF (Achenbach, 1991) CBCL 6-18 (Achenbach, 2001)	1) Nähe in der LSB fördert adaptives Verhalten (r = .43, p <.01) 2) Konflikte in der LSB reduzieren adaptives Verhalten (r = -.30, p <.01) 3) LSB reguliert EVS (r = -.15, p <.01)
Duong et al. (2018), USA	n = 20 Lehrkräfte und n = 190 Sekundarschüler*innen	Intervention: EMR-Programm STRS (Pianta, 1992)	Verhaltensbeobachtung	1) Die Intervention zur Verbesserung der TSR hatte einen moderaten Effekt und verringerte EVS der Schüler*innen (g = 1.07, p <.05)
Ettekal & Shi (2020), USA	n = 784 Grundschüler*innen (M _{Alter} = 6,6)	Jährlich über 12 Jahre: TNRI (Hughes & Kwok, 2006)	Jährlich über 12 Jahre: SDQ (Goodman, 1997)	1) Wärme in der LSB ist Prädiktor für EVS 2) Stark sinkende Wärme in der LSB führt zu verstärkten EVS

Gao (2022), China	n = 2407 Sekundarschüler*innen (M _{Alter} = 12,8)	Eight-item scale (Jiang, 2002)	Eight-item deviant peer affiliation scale (Li et al., 2016); Bullying scale (Gini et al., 2015)	1) LSB reduziert Mobbing (r = -.24, p <.001) und deviantes Verhalten (β = -.21, p <.001)
Harvey et al. (2022), Kanada	n = 744 Grundschüler*innen , n = 744 Eltern, n = 701 Lehrkräfte	STRQ (Murray & Greenberg, 2000); STRS (Pianta, 1992)	CBQ-SF (Putnam & Rothbart, 2006; French version by Lemelin et al., 2020); YSR (Achenbach & Rescorla, 2001)	1) Konflikte in der TSR sind Prädiktor für EVS (r = .49; p <.01) 2) Abhängigkeit von den Lehrkräften führen zu vermehrten EVS (r = .41, p <.01) 3) Nähe in der LSB reduziert EVS (r = -.13; p <.01)
Hendrickx et al. (2022), Niederlande	n = 1452 niederländische Fünftklässler*innen (M _{Alter} = 10,6)	Verhaltensbeo achtung und PTCR-Items (Hendrickx et al., 2017);	Verhaltensbeo achtung	1) Jungen zeigten mehr Verhaltensauffälligkeiten als Mädchen 2) Konflikte in der LSB sind Prädiktor für EVS (r = .816; p <.01) 3) Unterstützung durch Lehrkräfte reduziert EVS (r = -.325; p <.01) 4) In der direkten Konfliktsituation mit einer Lehrkraft zeigen Schüler*innen mehr EVS als danach oder davor

Herrero et al. (2006), Spanien	N = 973 Sekundarschüler*innen ($M_{\text{Alter}} = 13,7$)	Selbst konstruiert	Selbst konstruiert	1) LSB ohne Konflikte ist Prädiktor für Ausbleiben von antisozialem Verhalten ($r = -.22, p < .001$) 2) Zufriedenheit mit der Lehrkraft reduziert antisoziales Verhalten ($r = -.12, p < .001$)
Holen et al. (2018), Norwegen	n = 10931 Sekundarschüler*innen aus Norwegen im Alter zwischen 15 und 16 Jahren	Social support questionnaire (Cohen & Wills, 1985)	SDQ (Goodman, 1997) & HSCL-10 (Derogatis et al., 1974)	1) LSB korreliert negativ mit EVS (Jungen $r = -.34, p < .01$; Mädchen $r = -.36, p < .01$)
Horan et al. (2016), USA	n = 942 Grundschüler*innen n = 85 Lehrkräfte n = 799 Eltern	STRS (Pianta, 2002)	BASC-CP (Kamphaus & Reynolds, 1998); Children's empathic attitudes questionnaire (Funk et al., 2008); CPPRG (1999); ICU (Frick, 2004); CPS (Lynam, 1997); BASC-A (Kamphaus & Reynolds, 1998)	1) EVS korrelieren negativ mit LSB ($r = -.647; p < .001$) 2) EVS korrelieren negativ mit Nähe im der LSB ($r = -.298; p < .001$) 3) Konflikte in der LSB sind Prädiktor für EVS ($r = .683; p < .001$)
Huber et al. (2012), USA	n = 103 Schüler*innen im Alter zwischen 7 und 15 Jahren ($M_{\text{Alter}} = 10,1$)	SSSC (Harter, 1985)	BASC-2 PRS (Kamphaus & Reynolds, 2004)	1) Unterstützung durch Lehrkräfte reduziert EVS ($\beta = -2.002; p < .05$)

Hughes (1999), USA	n = 63 Grundschüler*innen	Selbst konstruiert, NRI (Furman & Buhrmester, 1985); Social Support Appraisals Scale (Dubow et al., 1991)	CBCL & TRF (Achenbach, 1991);	1) Die Qualität der LSB ist Prädiktor für das Auftreten von Aggressionen der Schüler*innen
Hughes (2001), USA	n = 993 Grundschüler*innen	Selbst konstruiert	TRF (Achenbach, 1991)	1) Unterstützung der Lehrkräfte reduziert Aggressionen der Schüler*innen ($r = -.56$, $p < .01$) 2) Konflikte in der LSB verstärken Aggressionen der Schüler*innen ($r = .77$, $p < .01$)
Hwang et al. (2021), Korea	n = 218 Grundschüler*innen ($M_{\text{Alter}} = 11,3$)	QSTR (Davis, 2001)	UNSW antisocial behavior index (Hwang et al., 2020); UNSW-Index (Dadds et al., 2005)	1) LSB reguliert CU-Traits der Schüler*innen ($r = -.37$, $p < .01$) 2) LSB reguliert antisoziales Verhalten ($r = -.36$, $p < .01$)
Iqbal & Courtney (2019), Pakistan	n = 7 Interviews mit Sekundarschüler*innen, Beobachtung von 25 Schüler*innen der Sekundarschule und n = 5 Lehrkräften	Interviews und Beobachtungen	Interviews und Beobachtungen	1) Aggressives Verhalten der Schüler*innen trat besonders auf, wenn sie die Lehrkräfte nicht mochten und von ihnen abhängig waren 2) Wärme, Freundlichkeit und Offenheit der Lehrkräfte reduziert aggressives Verhalten der Schüler*innen

Jimenez et al. (2021), Spanien	n = 2399 Sekundarschüler*innen ($M_{\text{Alter}} = 14,7$)	PROF-A (Cava et al., 2015)	School Violence Scale (Little et al., 2003); Peer-victimisation scale (Cava et al., 2007)	1) Unterstützung durch Lehrkräfte ist ein protektiver Faktor für das Auftreten von EVS der Schüler*innen
Kozina et al. (2022), Slowenien & Kroatien	n = 539 Sekundarschüler*innen	Perceived quality of student-teacher relations (Fischer et al., 2017)	Aggression scale (Kozina, 2013)	1) Negative LSB ist Prädiktor für mehr Aggressionen der Schüler*innen ($\beta = .60$, $p < .001$) 2) Positive LSB reguliert die Aggressionen ($\beta = -.35$, $p < .001$)
Liu et al. (2015), China	n = 1442 Sekundarschüler*innen	Student-Teacher-Relationship instrument (Wang & Wand, 2002)	Children's Problem Behaviours Questionnaire (Qu & Zou, 2009)	1) LSB reguliert EVS ($r = -.32$, $p < .001$)
Luckner & Pianta (2011), USA	n = 894 Sekundarschüler*innen	Verhaltensbeobachtungen	Selbst konstruiert, teile von Child Behavior Scale (Ladd & Profilet, 1996); Peer Victimization Scale (Kochenderfer & Ladd, 1996); Children's Social Behavior Scale (Crick, 1996)	1) Emotionale Unterstützung durch Lehrkräfte ist Prädiktor für prosoziales Verhalten der Schüler*innen 2) Die Häufigkeit der Interaktionen zwischen den Lehrkräften und den Schüler*innen steht im Zusammenhang mit EVS der Schüler*innen ($B = -.05$, $p = .033$)

O'Connor et al. (2011), USA	n = 1364 Grundsüchler*innen und die Mütter	STRS (Pianta, 1992)	CBCL (Achenbach, 1992)	1) Eine sich stark verschlechternde LSB ist ein Prädiktor für EVS ($\beta = 3.49, p < .01$)
Oostdam et al. (2019), Niederlande	n = 585 Sekundarschüler*innen	TASCQ-Short Form (Belmont et al. 1992)	Questionnaire on Socially Maladaptive Behavior at school (Koerhuis, 2007)	1) EVS werden durch die Autonomieförderung der Lehrkräfte reguliert ($\beta = -.057, p < .05$)
Poulou (2015), Griechenland	n = 962 Grundsüchler*innen	QTI (Kyriakides, 2005)	MESSY (Matson et al., 1983); SDQ (Goodman, 1999)	1) EVS werden durch die Autonomieförderung der Lehrkräfte reguliert ($r = -.057, p < .05$) 2) LSB reguliert EVS der Schüler*innen 3) Positive LSB ist Prädiktor für hohe soziale Skills der Schüler*innen
Poulou (2017), Griechenland	n = 98 Grundsüchlehrkräfte; n = 618 Grundsüchler*innen	STRS short form (Pianta, 2001)	SDQ for teachers (Goodman, 1999), SDQ for students (Goodman, 2004); SREIS (Brackett et al., 2006) SEL Beliefs Scale (Brackett et al., 2012)	1) Geringe Nähe in der LSB ist Prädiktor für EVS ($r = -.08, p < .05$) 2) Konflikte in der LSB begünstigen EVS ($\beta = .57, p < .05$)

Poulou (2020), Griechenland	n = 183 Grundschullehrkräfte, n = 75 Grundschüler*innen	STRS short form (Pianta, 2001)	SDQ for teachers (Goodman, 1999); SDQ for students (Goodman, 2004);	1) Die Nähe in der LSB reduziert Peer-Probleme ($\beta = -.30$, $p < .001$) 2) Die Nähe in der LSB reduziert Hyperaktivität ($\beta = .30$, $p = .02$) 3) Die Nähe in der LSB reguliert EVS ($r = -.20$, $p < .05$)
Valdebenito et al. (2022), UK	n = 1675 Grundschüler*innen aus der Schweiz	Selbst konstruiert	Social Behavior Questionnaire (SBQ; Tremblay et al., 1992)	1) Eine positive LSB reduziert EVS ($r = -.186$, $p < .01$)
Walker & Graham (2021), Australien	n = 240 Grundschüler*innen ($M_{\text{Alter}} = 60,9$ Monate), n = 18 Lehrkräfte	STRS short form (Pianta, 2001); PiML (Cook et al., 1995); Verhaltensbeobachtung	SSRS (Gresham & Elliot, 199); SDQ (Goodman, 1997); SLAQ (Ladd and Price, 1987)	1) Nähe in der LSB reguliert EVS ($r = -.209$, $p < .01$) 2) Konflikte in der LSB begünstigen EVS ($r = .837$, $p < .01$)
Wang et al. (2013), USA	n = 1400 Sekundarschüler*innen von der 7. Klasse an bis zum High-School-Abschluss	Teacher-student relationship scale (Feldlaufer et al., 1988)	Selbst konstruiert	1) LSB beeinflusst langfristig die Entwicklung von EVS ($\beta = -.28$, $p < .001$)

Wang & Kiefer (2020), China	n = 312 Sekundarschüler*innen	Selbst konstruiert	Selbst konstruiert	1) Unterstützung durch Lehrkräfte reduziert EVS (T1: $r = -.22$, $p < .01$; T2: $r = -.16$, $p < .01$) 2) Unterstützung durch Lehrkräfte reduziert Aggressionen der Schüler*innen ($r = -.12$, $p < .05$)
Wilkinson & Bartoli (2021), United Kingdom	n = 12 Lehrkräfte aus der Grundschule	STRS (Pianta, 2001)	BASC – 2 (Reynolds et al., 2011); ICU (Kimonis et al., 2008); ERC (Shields & Cicchetti, 1997)	1) Konflikthafte LSB ist ein Prädiktor für antisoziales Verhalten ($\beta = .69$, $p < .01$) 2) Empathie durch die Lehrkräfte verstärkt die LSB 3) Konflikte in der LSB fördern EVS ($r = .62$, $p < .01$)
Zhang et al. (2019), China	n = 570 Sekundarschüler*innen $M_{Alter} = 14,2$	Teachers' Caring Questionnaire (Lei, 2014)	SDQ (Goodman, 1997)	1) Unterstützung durch Lehrkräfte reduziert EVS ($\beta = -.133$, $p < .01$) 2) Schüler*innen, die wenig Unterstützung durch Lehrkräfte erleben zeigen häufiger EVS ($r = .13$, $p < .01$)

Anmerkung. BASC – 2 PRS Behavior Assessment System for Children; BASC – A Behavioral Assessment System for Children – Aggression; IES/CDC Responsibility Scale; BASC-CP Behavioral Assessment System for Children – Conduct Problems; BP Behavior Problems; CBCL child behavior checklist; CBQ-SF The Children's Behavior Questionnaire-Short Form; CLASS K-3 Classroom Assessment Scoring System Kindergarten to Grade 3; COS Classroom Observation System; CU-Traits callous-unemotional traits; EASI Emotionality, Activity, Sociability, and Impulsivity Temperament Survey; EMR establish-maintain-restore; ERC Emotion Regulation Checklist; CPPRG Social Competence Scale; CPS Childhood Psychopathy Scale;

HSCL-10 Hopkins Symptoms Checklist; Second Edition, Parent Rating Scale; ICU inventory of callous-unemotional traits; IPA Interpretative Phenomenological Analysis; MESSY The Matson Evaluation of Social Skills with Youngsters; NRI Network of Relationship Inventory; PiML People in My Life; PROF – A Escala de Ajuste Escolar Percibido por el Profesor (School Adjustment Perceived by the Teacher Scale); PTCR peer-teacher-conflict-reputation; QTI Questionnaire on Teacher Interaction; SEL Social and Emotional; SLAQ School Liking and avoidance questionnaire; QSTR Quality of the Student-Teacher Relationship Scale; SDQ strengths and difficulty questionnaire; SPARTS student perception of affective relationship with teacher scale; SREIS Rated Emotional Intelligence Scale; SSSC Social Support Scale for Children; SSRS Social Skills Rating Scale; SSRS-T The Social Skills Rating System, Elementary Teacher Form; STRQ student-teacher relationship questionnaire; STRS student-teacher relationship scale; TASC-Q Teacher As Social Context Questionnaire; TNRI Teacher Network of Relationships Inventory; TRF teacher report form; TRS Teacher Reinforcing Scale; TSR teacher-student relationship; UNSW University of New South Wales; YSR Youth-Self-Report